

Burgerbudget: resultaat beoordeling

Dialoogkamer

De Dialoogkamer stelt het college haar beoordeling voor van de projecten voor het Burgerbudget, conform het reglement voor het burgerbudget voor Gent 2016-2018, artikel 4.

De Dialoogkamer zal later en in een aparte nota graag bijdragen tot het evalueren van het Burgerbudget. In algemene zin kan hier wel worden aangegeven dat het beoordelen van eerst 261 projecten en dan van 105 projecten niet vanzelfsprekend was. Dit gezien het grote aantal, en het feit dat alle projecten op zich het selecteren waard zijn.

De Dialoogkamer heeft in een vorige fase haar advies gegeven over de 105 projecten die uiteindelijk tot de publieke stemming zijn toegelaten. Hierbij werd de gelijke behandeling van de projecten maximaal nagestreefd.

Om tot haar finale beoordeling van projecten te komen, heeft de Dialoogkamer de volgende werkwijze gehanteerd.

1. Alle leden van de Dialoogkamer hebben de 105 projecten eerst apart en individueel beoordeeld en ieder lid heeft zijn of haar tien 'beste' projecten geselecteerd. Deze beoordeling is dan samengevoegd door de administratie, zonder dat de leden van elkaar wisten welke projecten ze hadden geselecteerd.
2. De Dialoogkamer heeft gedelibereerd over die projecten die minstens twee vermeldingen kregen (van dus minstens twee individuele leden van de Dialoogkamer). Dat waren in het totaal 29 projecten.
3. Per zone zijn die projecten vervolgens samengebracht en ze zijn ook per zone behandeld. Elk project werd besproken en alle beschikbare informatie werd samengebracht: de contacten die de Dialoogkamer met veel projectindieners heeft gehad; de informatie die bij de administratie aanwezig is.
4. In haar beoordeling heeft de Dialoogkamer vooral het criterium van de cocreatie sterk laten doorwegen: in welke mate zijn voor de projecten samenwerkingsvormen tussen burgers tot stand gekomen? Het Burgerbudget wilde immers vooral die cocreatie in de stad stimuleren: mensen met elkaar laten samenwerken, liefst in nieuwe vormen van samenwerking. Dat betekent dat projecten die door individuen zijn ingediend, projecten waarvan de cocreatie wellicht wel kansen inhoudt maar nu nog niet is gerealiseerd en projecten ingediend door (semi-)professionele organisaties door de Dialoogkamer lager werden beoordeeld.
5. De Dialoogkamer ging in het geven van de score uit van het "alles of niets" principe: projecten werden gescoord of niet gescoord. Dat leidde uiteindelijk tot een selectie van 24 projecten: vier projecten uit de kernstad; vijf projecten uit de 20^{ste} eeuwse gordel en vijftien projecten uit de 19^{de} eeuwse gordel.
6. De Dialoogkamer koos er in de laatste fase van haar beoordeling voor om een differentiatie tussen de 24 projecten aan te brengen, om zoveel mogelijk projecten de kans te geven om gerealiseerd te kunnen worden, binnen het beschikbare budget. De differentiatie werd aangebracht op puur kwantitatieve basis (grootteorde van het projectbudget). De Dialoogkamer heeft zo de projecten met de meest bescheiden budgetten maximale kansen

willen geven omdat bij die projecten niet uitsluitend maar wel vaker individuele burgers elkaar hebben gevonden. Soms gaat het om ook preciaire projecten die origineel en innovatief zijn en die zonder deze steun in de publieke stemming wellicht te weinig kansen zouden krijgen.

7. Op deze manier is de Dialoogkamer tot een fair oordeel gekomen, conform het reglement maar vooral ook de filosofie die het Burgerbudget inspireert.
8. Dat heeft uiteindelijk tot volgende lijst geleid:
 - Projecten van 20.000 € tot en met 50.000 € krijgen een score van 30
 - Projecten van 50.001 € tot en met 100.000 € krijgen een score van 25
 - Projecten van 100.001 € tot en met 150.000 € krijgen een score van 20
 - De overige projecten krijgen een score van 0

Cluster	Bedrag	Project	Beoordeling
19 ^{de} eeuwse	35.050	Ceci n'est pas un mur	30
19 ^{de} eeuwse	100.000	Enchanté	25
19 ^{de} eeuwse	149.860	Kinderboerderij	20
19 ^{de} eeuwse	140.000	300 bomen voor elke Gentenaar	20
19 ^{de} eeuwse	60.000	Buurtbarfiets	25
19 ^{de} eeuwse	25.000	Den Dienst	30
19 ^{de} eeuwse	150.000	raBota	20
19 ^{de} eeuwse	46.000	Droom van Seghers	30
19 ^{de} eeuwse	35.000	Toekomstatelier	30
19 ^{de} eeuwse	34.000	Babylongse Puurte	30
19 ^{de} eeuwse	150.000	Neighbourhood Walls	20
19 ^{de} eeuwse	90.000	Ambachtelijke Nieuw Gentse confituur	25
19 ^{de} eeuwse	98.000	Fonteineplein	25
19 ^{de} eeuwse	35.000	Inzetten op buitenschoolse activiteiten	30
19 ^{de} eeuwse	150.000	Masala tv	20
20 ^{ste} eeuwse	91.747	Geveltuinbrigade	25
20 ^{ste} eeuwse	67.412	Groene ontmoetingsplek Drogen	25
20 ^{ste} eeuwse	37.000	Land van Oase	30
20 ^{ste} eeuwse	144.310	Buurthuis op wieltjes	20
20 ^{ste} eeuwse	105.000	Buurthoeve De Ontmoeting	20
Kernstad	27.500	ZOomerhuisje	30
Kernstad	30.000	Bakhuis	30
Kernstad	45.550	Red de kiosk	30
Kernstad	20.000	Reigersparkje	30

Filip De Rynck, voorzitter Dialoogkamer.